

Warszawa, dnia 03.08.2017 r.

DZPiZ-...of.../36/2017

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

działając zgodnie z art. 92 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) informuję o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Nr **36/2017** przeprowadzonego w trybie **przetargu nieograniczonego** na:

„WYKONANIE KONCEPCJI ARCHITEKTONICZNO - BUDOWALNEJ W RAMACH ZADANIA INWESTYCYJNEGO PN. „PRZEBUDOWA I MODERNIZACJA SZPITALA CZERNIAKOWSKIEGO – OPRACOWANIE KONCEPCJI BLOKU OPERACYJNEGO DLA WSZYSTKICH ODDZIAŁÓW ZABIEGOWYCH”

Do dnia **17.07.2017 roku do godz. 10.00** zostały złożone poniższe oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena całkowita brutto (w PLN)	Kryterium nr 1 Cena całkowita brutto Ranga 70 % [pkt]	Kryterium nr 2 Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia - projektanta w specjalności konstrukcyjno-budowlanej Ranga 30 % [pkt]	Łączna liczba punktów uzyskanych za wszystkie kryteria oceny ofert:
1	INSTAL-TECH Marcin Marzec ul. Nowohucka 92a/15 30-728 Kraków	135 300,00	0,0000	0,0000	0,0000
2	INDUSTRIA PROJEKT Sp. z o.o. Al. Zwycięstwa 46/1 80-210 Gdańsk	147 600,00	29,1666	30,0000	59,1666
3	WhiteMoose Maciej Konrad Sączuk ul. Samosiejki 3 03-071 Warszawa	306 270,00	14,0562	30,0000	44,0562
4	Zespół Projektowy Kontrapunkt Zabłocie 39 30-701 Kraków	95 940,00	44,8717	30,0000	74,8717

1

Opracowała: Kinga Niedźwiecka-Reszczyk



5	„Sosak i Sosak Projekt” Biuro Architektoniczne i Sztuk Plastycznych ul. Zodiakalna 2 10-712 Olsztyn	292 740,00	14,7059	30,0000	44,7059
6	RYSY Architekci Rafał Sieraczyński ul. Topolowa 2/91 05-500 Mysiadło	300 000,00	14,3500	30,0000	44,3500
7	Autorska Pracownia Architektoniczna Architekt Renata Góralczyk-Osowicka ul. Kopernika 1/20 10-510 Olsztyn	479 700,00	8,9743	30,0000	38,9743
8	K&I Art. Design Autorska Pracownia Projektowa ul. 3-Maja 67-69 81-850 Sopot	182 040,00	23,6486	30,0000	53,6486
9	„WARS” Pracownia Architektoniczna – Tomasz Mach ul. Solec 38 lok 15 00-394 Warszawa	<u>61 500,00</u>	<u>70,0000</u>	<u>30,0000</u>	<u>100,0000</u>
10	Portice Project Management Sp. z o.o. & Desing i Wspólnicy Sp. k. ul. Spokojna 5 01-044 Warszawa	166 050,00	25,9259	30,0000	55,9259
11	GiD Zespół Projektowy Grzegorz Brewczyński ul. Międzynarodowa 64/66A lok 135 03-922 Warszawa	145 140,00	29,6610	30,0000	59,6610
12	22Architekci Sp. z o.o. ul. Jakubowska 14/u1 03-902 Warszawa	172 200,00	25,0000	30,0000	55,0000
13	Elektryka Informatyka Budownictwo Robert Bulzacki ul. J. Kazimierza 16 01-248 Warszawa	202 950,00	21,2121	30,0000	51,2121

Po terminie składania ofert, wpłynęła..... oferta, którą złożyła firma:

Wykluczono z postępowania Wykonawcę art. 24 ust. ... pkt. ustawy Prawo zamówień publicznych (*uzasadnienie faktyczne i prawne*): **nie dotyczy**

Odrzucono z postępowania ofertę nr 1 Wykonawcy: INSTAL-TECH Marcin Marzec na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych „*Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia*”.

Uzasadnienie: W dniu 19 lipca br. pismem nr: DZPiZ-03/36/2017 Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy P.z.p. wezwał Wykonawcę - Pana Marcina Marca prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą INSTAL-TECH Marcin Marzec do udzielenia wyjaśnień, w tym do przedłożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty i jej elementów składowych mających wpływ na wysokość ceny oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Ustawodawca w treści art. 90 ust. 2 ustawy P.z.p. nałożył na Wykonawców obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu. Wykonawca **nie złożył wymaganych** przez Zamawiającego wyjaśnień i tym na mocy art. 90 ust. 3 ustawy P.z.p. jego oferta podlega odrzuceniu.

Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 9 firmy:

WARS” Pracownia Architektoniczna – Tomasz Mach

Cena całkowita brutto całego zamówienia: **61 500,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnia postawione przez Zamawiającego wymagania określone w ustawie *Prawo zamówień publicznych* (tj. *Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.*) oraz Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Po spełnieniu postawionych przez Zamawiającego wymagań oferta została uznana za najkorzystniejszą w oparciu o podane kryteria wyboru oferty: **Oferowana cena całkowita brutto (70 %), Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia - projektanta w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (30 %)**, Oferta ww. firmy przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i ww. kryteriów.

Informacje dodatkowe:

Zamawiający **nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów**, o którym mowa w art. 102 ust. 1 ustawy P.z.p..

Dziękujemy za udział w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i zapraszamy do udziału w kolejnych postępowaniach prowadzonych przez Szpital Czerniakowski Sp. z o.o.

Dział Zamówień Publicznych i Zapatrzenia
KIEROWNIK

Anna Nyrak-Koźłowska
Opracowała: Kinga Niedźwiecka-Reszczyk

Z poważaniem
PREZES ZARZĄDU
Szpitala Czerniakowskiego Sp. z o.o.
mgr Elżbieta Makulska-Gertruda

3